

Geen goednieuwsshow! Wie gelooft Weyts nog?

*Een greep uit de nieuwsberichten op de website van minister van onderwijs Ben Weyts: "Meer startende studenten in lerarenopleidingen" – "Extra middelen voor scholen die infrastructuur delen" – "Recordaantal Vlamingen maakt overstap van privé naar onderwijs". Maar waar lezen we dit: "Verlof voor verminderde prestaties komt **niet** in aanmerking voor het pensioen" – "Zij-instromers gestart vóór 1 september 2020 krijgen **niet** meer anciënniteit". Juist, deze informatie staat niet in de persberichten wel in een omzendbrief die plots werd gepubliceerd of tussen de regels in een besluit van de Vlaamse Regering.*

"Verlof verminderde prestaties (VVP) komt niet in aanmerking voor het pensioen"

Dat was in 2017 niet de afspraak. We krijgen talloze reacties op deze beslissing. En terecht! Telkens weer uiten onze leden hun ongenoegen, onbegrip en boosheid. De reacties bevestigen dat onderwijspersoneel gedwongen wordt om voor dit verlofstelsel te kiezen om het werk behapbaar te houden en om niet uit te vallen wegens ziekte.

De mededeling van minister Weyts via de omzendbrief heeft ons boos gemaakt. We wijzen niet alleen de minister, maar ook de hele Vlaamse regering erop dat ze hun belofte breken door terug te komen op hun toezegging.

Bij de hervorming van de verlofstelsels in 2017 beloofde de toenmalige regering ons dat ze bij de federale overheid tussen zou komen om de aanneembaarheid van VVP voor de pensioenopbouw te behouden, zoals eerder gebruikelijk was. In deze wetenschap kozen velen voor dit verlofstelsel. Minister Weyts komt nu terug op die belofte, juist nu de federale regering de mogelijkheid bood om deze kwestie aan te pakken. Het COV vindt dit onaanvaardbaar en benadrukt dat onderwijspersoneelsleden beter behandeld moeten worden.

- Het COV blijft aandringen bij de overheid om maatregelen te treffen die het werk werkbaarder maken. Mogelijkheden om deeltijds te werken horen daar zeker bij. Daarom moet voor het COV de VVP aanneembaar zijn voor het pensioen. We manen de Vlaamse regering aan om de misstap van minister Weyts recht te zetten.

"Zij-instromers gestart vóór 1 september 2020 krijgen niet meer anciënniteit"

Zij-instromers die na 1 september 2020 een knelpuntambt in onderwijs opnemen konden tot nu toe maximaal 10 jaar anciënniteit uit de privésector of als zelfstandige meenemen. Dit werd met één pennentrek opgetrokken naar 15 jaar! Wij maakten een berekening wat dit betekent voor een gemiddelde onderwijzer, geboren in 1975, vastbenoemd vanaf 01-01-2022, gehuwd of wettelijk samenwonend met een partner die een eigen inkomen heeft, niemand fiscaal ten laste.

Onderwijzer X, we noemen haar Inge, is vol goede moed en engagement in het onderwijs gestapt op 1 september 2019. Inge heeft nu een anciënniteit van 4 jaar en zal eind deze maand een nettosalaris van 2.250 euro op haar bankrekening vinden.

Onderwijzer Y, we noemen haar Sandra, is vol goede moed en engagement in het onderwijs gestapt op 1 september 2020. Sandra heeft nu een anciënniteit van 18 jaar en zal eind deze maand een netto salaris van 2.753 euro op haar bankrekening vinden.

Is dit een spelletje 'zoek de 7 verschillen'? Het ligt er duimdik bovenop! Een verschil van 503 euro netto per maand. Bereken zelf maar eens wat dat op jaarbasis is. Sandra krijgt van minister Weyts een mooi reisje extra.

De overheid creëerde een ongelijkheid tussen personeelsleden tewerkgesteld in het onderwijs voor 1 september 2020 en nieuwe personeelsleden die instromen vanaf die datum. Enkel personeelsleden die vanaf 1 september 2020 instromen in het ambt van onderwijzer zullen, zolang dit als een knelpuntambt erkend wordt, hun anciënniteit en dus hun salaris kunnen opkrikken door diensten in de privésector mee te tellen. Personeelsleden die eerder instroomden hebben die mogelijkheid niet en zullen in de scholen toch hetzelfde werk moeten doen.

- Nieuwe zij-instromers konden vanaf 1 september 2020 tot 8 jaar anciënniteit uit de privésector laten erkennen. Het COV is principieel tegen elke ongelijke behandeling van personeelsleden. Daarom tekenden we eind november 2020 in naam van één van onze leden beroep aan bij de Raad van State tegen het besluit van de Vlaamse regering over de zij-instromers. Al tijdens de onderhandelingen en in ons protocol van niet-akkoord hebben we steeds gewezen op de onrechtvaardigheid en mogelijke discriminatie van personeelsleden die reeds in het verleden als zij-instromer het engagement hadden opgenomen om de stap naar onderwijs te maken. Maar helaas trokken we in dit dossier aan het kortste eind. De Raad van State wees het verzoek van ons lid af. We werden in het ongelijk gesteld. De rechters vonden dat het verschil in behandeling berustte op een objectief criterium, namelijk de leerkracht werd vanaf 1 september 2020 aangesteld in een knelpuntambt of knelpuntvak. De Raad van State oordeelde dat het doel van de maatregel, het lerarentekort in onderwijs aanpakken, een wettige doelstelling is om meer anciënniteit en dus meer salaris toe te kennen. 8 jaar anciënniteit erkennen werd beoordeeld als 'proportioneel'. De rechters wezen erop dat het wegwerken van het lerarentekort niet wordt bereikt door personeelsleden die al in het onderwijs zijn aangesteld bijkomende anciënniteit te geven.
- Ondertussen werden de regels voor een tweede keer aangepast en kunnen zij-instromers tot 15 jaar anciënniteit laten erkennen, wat het verschil, de discriminatie en het ongenoegen alleen maar groter maakt.

Neen, het lerarentekort zal niet weggewerkt worden door voor iedereen elders gepresteerde diensten te erkennen, maar het zou misschien wel een aantal geëngageerde leerkrachten IN het onderwijs houden. En dat zou het lerarentekort in elk geval niet groter maken.
Het COV blijft erbij: personeelsleden ongelijk behandelen doe je niet, ook niet in het onderwijs! We zullen daarom alle middelen, ook juridische, aanwenden om deze nieuwe situatie aan te vechten.