

Besparen op de kap van langdurig zieken?

Sedert juni regent het weigeren van aanvragen tot verlenging van 'langdurige verloven voor verminderde prestaties wegens medische redenen'. Personeelsleden die zich dankzij dit verlof succesvol konden re-integreren, worden nu plots voor het blok gezet.

Ter herinnering. Wanneer een volledige hervatting van de oorspronkelijke opdracht niet in het vooruitzicht kan worden gesteld, kan een vastbenoemd personeelslid sedert januari 2015 herstarten aan verminderde prestaties (minimum 50% en maximum 75% van een voltijdse opdracht). De motivering door een arts-specialist en toelating door een controlearts van Certimed zijn vereist. Bij een eerste aanvraag loopt de toelating tot 31 augustus van het schooljaar dat volgt op het schooljaar waarin het verlof startte. Daarna moet jaarlijks een verlenging worden gevraagd.

Heel wat personeelsleden die sedert 2015 al jaren op deze manier verminderd werken om medische redenen, melden ons dat zij plots een weigering krijgen zonder dat er iets veranderde in hun situatie. Hoe kan dit? De personeelsleden begrijpen dit niet.

Sociaal overleg nodig

Certimed licht toe dat de aanpak wijzigde. Aanvragen passeren nu via hoofdartsen. En die stellen vast dat collega-controleartsen in het verleden ten onrechte goedkeurden in situaties waarin de aandoening geen definitief uitsluitel geeft dat een gedeeltelijke werkhervatting van meer dan 75% niet meer mogelijk is tot het einde van de loopbaan. De hoofdartsen weigeren dus omdat de personeelsleden volgens hen het werk ooit nog volledig zullen kunnen hervatten.



Mijn bezoek bij de controlearts heeft welgeteld vijf minuten geduurd. Na een paar algemene vragen en eenvoudige testjes zei hij uitdrukkelijk dat hij dit langdurig verlof niet kon toestaan en noteerde hij op zijn formulier dat met mijn pathologie 100% werkhervatting in de toekomst haalbaar is. Op welke bevindingen hij zich baseert, is mij een raadsel. Mijn diagnose kwam zelfs niet ter sprake.”

Het COV laat zich niet in met medische beoordelingen, maar stelt wel vast dat de personeelsleden het met dit standaardzinnetje moeten doen. Medische argumenten vanuit de specifieke situatie krijgen zij niet. Verwezen wordt naar de 'leef-tijd' en 'mogelijke,' 'niet uit te sluiten toekomstige veranderingen' in arbeidsomstandigheden of wetenschap. Hoofdartsen kijken dus in een glazen bol om personeelsleden van bij de start uit te sluiten, waar het altijd de bedoeling was om een dossier – waarin volgens 'de huidige stand van de wetenschap' geen volledige hervatting kan vooropgesteld worden – jaarlijks te evalueren en dan te kijken of er zich veranderingen voordeden. Het COV wil hierover dringend duidelijkheid. Wie kan er anders nog toegelaten worden? Of moeten we uit de grootschaligheid van de weigeringen een structurele zuiveringsoperatie begrijpen? Het COV vraagt de minister om dit uit te klaren via het sociaal overleg. Het COV blijft ook hameren op een meer transparant kader van de behandeling van deze aanvragen en het respectvol omgaan met zieke personeelsleden.



Bij de laatste controlearts werd mijn verlenging al onmiddellijk geweigerd nog voor ik neerzat, laat staan dat ik mijn verhaal kon doen of er naar mij werd geluisterd. Zijn standpunt stond al op voorhand vast en ik kon er niks tegen in brengen. Zelfs het oordeel en de kennis van de verschillende artsen werd door hem in twijfel gebracht. Hij gaf te kennen dat ik niet in dit systeem thuis hoor en dat de goedkeuringen van de vorige controleartsen niet juist genomen werden.”

Re-integratie op de helling?

De hoofdartsen erkennen wel dat er nog geen volledige hervatting kan geprikt worden, maar ooit zien ze dat wel gebeuren. Ze raden de perso-

neelsleden daarom aan het verminderd werken via een ander stelsel te realiseren. Maar zijn er alternatieven?

Het 'verlof voor verminderde prestaties wegens ziekte' is bedoeld om naar een volledige werkhervatting toe te werken. Maar bij aanvraag moet een datum vooropgesteld kunnen worden. En nog een groter probleem, de meeste personeelsleden hebben omwille van hun langdurige ziekte niet meer voldoende ziekte-dagen om dit aan te vragen. De hoofdartsen verwijzen dus naar een verlof dat voor hen niet toegankelijk is. Zij vallen tussen de mazen van het net. Het COV ijvert er al langer voor om in onderwijs een progressieve werkhervatting vanuit ziekte mogelijk te maken, los van bezoldigde ziekte-dagen. Het COV zal deze vraag opnieuw voorleggen aan de minister.

Verder zijn er nog de loopbaanonderbreking en het zorgkrediet. Thematische verloven die niet iedereen kan nemen en die niet bedoeld zijn om een verminderd werken wegens ziekte op te vangen. En het verlof voor verminderde prestaties (VVP) of de afwezigheid voor verminderde prestaties (AVP) geven geen vervangingsinkomen voor de uren die wegens ziekte niet kunnen worden gepresteerd.

Bij gebrek aan alternatief, zullen personeelsleden niet hervatten en na uitputting van ziekte-dagen ter beschikking gesteld worden wegens ziekte. Waarna een oproeping voor de pensioencommissie van Medex volgt. Een roemloos einde voor een re-integratie die nochtans succesvol liep.



Ik voel mij verschrikkelijk machteloos! Financieel zal dit grote gevolgen hebben, mijn maandelijkse medische kosten lopen immers hoog op.”

Beroep tegen een beslissing van de controlearts is mogelijk. De arts-specialist dient binnen de vijf werkdagen in overleg te gaan met de controlearts. Komen ze niet tot een akkoord, dan kan de aanstelling van een arts-scheidsrechter gevraagd worden. Ben je niet akkoord met de manier waarop een controle gebeurde, dan kan je klacht neerleggen bij klachten@certimed.be.

TEKST
Anne Geldof

FOTO
Sai Jirawadee

