



verkiezingen 2019

Een blik vooruit

Op 26 mei 2019 kiezen we een nieuw Vlaams, federaal en Europees parlement. Drie maand voor de verkiezingen worden in de media al volop analyses gemaakt, over hoe de partijen ervoor staan, over de mogelijke uitslagen. Maar hoe staan wij er als kiezer voor? Wij werpen een blik op het toekomstig beleid. We leggen ons standpunt over **vijf sociaaleconomische hangijzers** voor aan CD&V, Groen, N-VA, Open Vld, PVDA en sp.a. Gaan ze akkoord of niet? En wat zijn hun argumenten? Weet waarvoor je kiest.

- Rechtvaardige fiscaliteit
- Volwaardige pensioenen
- Behoud loonindexering
- Stevige sociale zekerheid
- Sterk sociaal overlegmodel

open vld

CD&V

NVA
DE VERANDERING WERKT

PVDA
SOCIAAL RECHTVAARDIG ACTIEF

GROEN



sp.a



Rechtvaardige fiscaliteit

Overheidsdiensten, non-profit en sociale zekerheid moeten voldoende middelen krijgen om hun taken naar behoren te vervullen. Hiervoor dienen belastingen. In het huidige belastingstelsel betalen gewone werkende mensen bovengemiddeld veel belasting. Het COV eist daarom een rechtvaardige fiscaliteit waarbij hoge inkomens en grote vermogens meer belast worden.

Zal jouw partij concrete stappen zetten naar een belastingstelsel dat belast naar draagkracht en zonder onderscheid tussen inkomstenbronnen?

Ja



CD&V

Belastingen zijn geen doel op zich. Belastingen zijn de noodzakelijke tegenhanger van het beleid dat de overheid voert. Er kan geen duurzaam beleid zijn zonder duurzame financiering. De voorbije jaren werden serieuze inspanningen gedaan om de belastingdruk op arbeid voor de middenklasse en de lage lonen te verlagen. Op dat pad gaan we verder. Voor CD&V blijft een geloofwaardige begroting de eerste prioriteit. Binnen dat kader kunnen we de lasten op arbeid verder verlagen.

CD&V pleit voor een duaal belastingstelsel, waarbij alle inkomens worden opgesplitst in twee categorieën: de inkomens uit arbeid en de sociale uitkeringen enerzijds, en de inkomens uit vermogen anderzijds. Een duaal belastingstelsel is eenvoudig, rechtvaardig en efficiënt, en zorgt ervoor dat de sterkste schouders de zwaarste lasten blijven dragen.

Ja



GROEN

Armoede en rijkdom geeft men te veel van generatie op generatie door. We gaan dit tegen door onder meer een lastenverschuiving van arbeid naar vermogen. De huidige lasten op vermogen zijn versnipperd en onrechtvaardig door de vele mogelijkheden tot fiscale optimalisatie. Groen stelt voor om een vermogensregister te bouwen en de nettovermogens op een progressieve manier te belasten. Een lastenverlaging op arbeid richten we vooral op de laagste inkomens. Door het aantal uitzonderingen en vrijstellingen aan te pakken, vereenvoudigen we onze fiscaliteit. In een complex systeem zijn te veel optimalisaties en achterpoortjes mogelijk.



Nee



Vooraf meegeven dat de veronderstelling dat hoge inkomens minder bijdragen dan lage niet klopt. De vier hoogste inkomensdecielen betalen bijna 75% van de totale pot van de personenbelasting. Wij willen in de eerste plaats belastingen verder verlagen zodat mensen meer nettoloon overhouden en kunnen sparen. Een belastingsysteem zonder onderscheid tussen inkomensbronnen betekent in de praktijk dat wie werkt en een euro spaart die euro spaargeld al snel in de 50% schijf belast ziet, daar passen wij voor. Er is niets mis met sparen, wel integendeel. Binnen het kader van een grote fiscale hervorming hebben wij geen taboes, er kan gesproken worden over een meer efficiënte belasting op vermogenswinsten tot het eerlijk belasten van de vakbond(spremie).



Ja



De PVDA stelt in zijn verkiezingsprogramma 2019 een gedetailleerd plan voor om bij de grote vermogens en de hoge inkomens 27 miljard euro te halen om te investeren in een sociaal en ecologisch programma. Samengevat komt dit plan hierop neer: miljonairstaks (10 miljard), vennootschapsbelasting (5,6 miljard), geglobaliseerde en progressievere personenbelasting (4 miljard), bestrijding belastingfraude (3 miljard), belasting op financiële transacties (1 miljard), belasting op superwinsten van de banken (2,5 miljard), progressieve schenkingsrechten (1,4 miljard), verlaging btw op elektriciteit van 21% naar 6% (min 0,5 miljard).



Ja



Ons belastingsysteem regelt de gezamenlijke rekening van onze samenleving. Het spreekt voor zich dat iedereen dan naar vermogen/inkomen bijdraagt. Dan mag het ook niet uitmaken van waar dat inkomen komt. Uit aandelen, uit huizen of uit werk: een euro is een euro en die moet gelijk belast worden. Dat principe ontbreekt vandaag: wie werkt, wordt veel meer belast dan wie inkomen haalt uit vermogen.

Een eerlijk belastingsysteem kan alleen als we de belastbare basis voor de personenbelasting verbreden, door alle inkomens - ook die uit vermogen - te laten meetellen. Zo kunnen we de belastingen op werk met 10% verlagen en houdt wie werkt op het eind van de maand netto meer over. De integratie van alle inkomens maakt dat we inkomens ook progressief kunnen belasten. Op die manier kun je ook de eerste 1.000 euro per maand die je verdient, belastingvrij maken.



Ja/nee (n.v.t.)



De opbrengst van belastingen op vermogen als percentage van het BBP ligt in België het derde hoogst van Europa (Eurostat, 2016). We hebben de afgelopen legislatuur de belastingen op arbeid verlaagd waardoor mensen met een laag loon tot 1.872 euro extra netto verdienen op jaarbasis. Wij willen ook de komende jaren de belastingen verder verlagen, zodat wie werkt daar op het einde van de maand meer aan over houdt.



Volwaardige pensioenen

Voor het COV zijn en blijven pensioenen een één en ondeelbaar pakket met salaris en werkvoorwaarden. Alle maatregelen die het pensioen ondermijnen, zijn dus volstrekt onaanvaardbaar. Het COV kant zich ook tegen de invoering van een pensioen met puntensysteem gekoppeld aan de economische en budgettaire situatie omdat dit onzekerheid geeft voor de oude dag.

Is jouw partij voorstander van de invoering van een pensioen met puntensysteem gekoppeld aan de economische en budgettaire situatie?

CDV

Ja



Het pensioen met puntensysteem is een nieuwe manier om het wettelijk pensioen te benaderen. Men kent een puntenwaarde toe per gewerkt jaar, dat op het einde van de loopbaan wordt omgezet in een pensioenbedrag.

Dit heeft een aantal sterktes, zoals een flexibele pensioenleeftijd, een herwaardering van de oudere lonen (i.f.v. de gemiddelde loonstijging – dit komt vooral ten goede aan vrouwen en laaggeschoolden) en meer convergentie tussen de verschillende pensioenstelsels (een telling over de hele loopbaan, i.p.v. de laatste 10 jaar bij ambtenaren). Het biedt ons ook de mogelijkheid om automatisch in te spelen op de vergrijzing en de economische conjunctuur, i.p.v. dat we hiervoor telkens punctuele hervormingen moeten doorvoeren.

Omdat het ook geen loterij mag worden, voorziet het huidige regeerakkoord evenwel dat de pensioendatum drie jaar voor de ingangsdatum wordt vastgelegd, en nadien niet meer wordt gewijzigd. Zo weten mensen waar ze aan toe zijn.

CD&V heeft wel enig voorbehoud bij de invoering van een puntensysteem. Het gaat om garanties die moeten worden geboden voor de toekomstige gepensioneerden, zoals een minimale puntengarantie (waardoor het pensioen niet onder een bepaalde grens zakt), verworven rechten, enzovoort. Toekomstige gepensioneerden verdienen pensioenszekerheid, en geen onduidelijkheid.

GROEN

Nee



Het probleem van het pensioen met punten zijn niet de punten, maar wél dat het voor de huidige actieven een automatische piloot is naar ofwel langer werken, ofwel minder pensioen. Het puntensysteem houdt onvoldoende rekening met de mogelijkheid om te zorgen voor bijkomende alternatieve financiering, bijvoorbeeld via een bijdrage van de grootste vermogens.



Ja



Het puntensysteem is de ideale manier om het verzekeringsprincipe in de opbouw van het wettelijk pensioen te versterken. Zo zorgen we ervoor dat wie meer werkt en meer bijdraagt, ook een sterker pensioen geniet. Het is bovendien een zeer sociaal systeem. Uit een studie van het Planbureau blijkt dat de meest kwetsbare groepen erop vooruit gaan. Het zijn namelijk de laagopgeleiden en vrouwen met een onvolledige carrière die het meest hun voordeel doen met het pensioen op punten.



Nee



De PVDA wenst het behoud van een pensioensysteem waarbij je vaste rechten opbouwt voor elk gewerkt jaar, geen puntensysteem dat onze pensioenen automatisch koppelt aan de levensverwachting en de begroting, waardoor iedereen langer moet werken voor minder pensioen. We installeren een rechtvaardige financiering, die onze sociale zekerheid versterkt in plaats van ze af te breken.

Iedereen heeft recht op rust en vrijheid na een leven van intense arbeid. Dat is een kwestie van maatschappelijke vooruitgang en eerlijke verdeling. We verhogen de pensioenen tot minimum 1.500 euro netto en verlagen de wettelijke pensioenleeftijd weer naar 65 jaar. We maken het vervroegd pensioen weer mogelijk vanaf 60 jaar. We installeren weer landingsbanen voor 55-plussers zodat werken ook voor oudere werknemers werkbaar blijft. Voor wie vroeg begon te werken in een zwaar beroep behouden we het brugpensioen op 58 jaar. We brengen een volledige loopbaan voor vrouwen terug naar 40 jaar. Voor meer details verwijzen we naar ons verkiezingsprogramma 2019.



Nee



Het pensioensysteem willen we blijven financieren op basis van de noden en we zijn ook bereid om daarom extra middelen te investeren in het pensioensysteem. We willen in de eerste plaats inzetten op de versterking van de sociale eerste pijler met een optrekking van het minimumpensioen waarbij we vinden dat mensen die 42 jaar gewerkt hebben recht moeten hebben op een volwaardig pensioen van 1.500 euro per maand.



Ja/nee (n.v.t.)



Het eindrapport van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 bevat heel waardevolle suggesties. Het puntensysteem kan een middel zijn, maar belangrijker is het doel namelijk een nieuwe pensioenberekening die: 1) gelijk is voor zelfstandigen, werknemers en ambtenaren, rekening houdend met de verworven rechten, 2) periodes waarin effectief gewerkt wordt, hoger waardeert, 3) mensen stimuleert om langer aan de slag te blijven en 4) aan iedereen die lang genoeg gewerkt heeft een voldoende hoog minimumpensioen toekent. Deze doelstellingen kunnen worden bereikt met een puntensysteem, maar er zijn ook andere systemen denkbaar. Het puntensysteem zorgt voor een automatische aanpassing van de pensioenen aan de economische conjunctuur en de demografische evoluties. Dat is een interessante piste, maar het risico is dat op die manier onzekerheid ontstaat in hoofde van de burger over het pensioen dat hij uiteindelijk zal ontvangen. Wie in pensioen gaat wanneer we in zwaar economisch weer zitten, mag daar nooit de dupe van zijn.



Behoud loonindexering

Voor het COV moet de welvaartsvastheid van lonen en pensioenen wettelijk gegarandeerd blijven. Daarom moet de automatische loonindexering behouden blijven en moet de indexkorf representatief zijn voor het consumptiepatroon van de gemiddelde werknemer.

Is jouw partij voorstander van het behoud van de automatische loonindexering om de koopkracht te behouden?

Ja

CD&V

CD&V wil de automatische indexering behouden. Zo blijven de lonen, uitkeringen en vervangingsinkomens gevrijwaard van koopkrachtverlies en is iedere burger zeker van deze verhoging. Een afschaffing van de index en enkel onderhandelingen op sector- of ondernemingsniveau, zoals sommigen voorstellen, is ten nadele van de werknemers in sectoren met minder middelen of met een beperkte werknemersvertegenwoordiging.

Ja

GROEN

Groen wil de koopkracht van Belgische werknemers blijven garanderen door een koppeling van de lonen aan de Belgische gezondheidsindex. De partij heeft zich fel verzet tegen de indexsprong die de regering Michel heeft doorgevoerd.

Nee

NVA
DE VERANDERING WERKT

We willen de koopkracht van onze burgers beschermen doch niet via een indexering van de lonen. In geen enkel ander land ter wereld wordt de automatische indexering elk jaar op dezelfde grote schaal toegepast als in België. Het systeem van automatisch indexering is in grote mate verantwoordelijk voor de ontsporing van onze loonkost t.a.v. onze buurlanden en voor het verlies aan concurrentiekracht van onze bedrijven (cfr. Centrale Raad voor Bedrijfsleven). We willen niet af van het principe van sociaal overleg en aanpassing van de lonen aan de (verwachte) inflatie, maar wél van het automatisme dat vandaag maakt dat in België de sociale partners in de sectoren en bedrijven niet kunnen afwijken van de centraal onderhandelde loonnorm (ook al bereiken ze samen een akkoord hierover). We verhogen de koopkracht van de werknemers (ook van de lage lonen) via een hervorming van de personenbelasting en verlaging van hun RSZ-werknemersbijdrage (via de versterkte werkbonus). De automatische indexering blijft wel gelden voor sociale uitkeringen (zoals pensioenen), waardoor de koopkracht van de meest kwetsbare groepen uit onze samenleving (werklozen, gepensioneerden, invaliden, ...) verzekerd wordt.



Ja



De PVDA verdedigt de automatische indexering van lonen en vervangingsinkomens. We nemen benzine en diesel weer op in de index zodat die de reële levensduurte weerspiegelt. De pensioenen van de werknemers van private sector en van de ambtenaren (perequatie) moeten welvaartsvast zijn. We komen op voor vast werk en volwaardige lonen. We stoppen de sociale afbraak en verhogen de koopkracht. We verhogen het minimumloon tot 14 euro per uur (2.300 euro bruto per maand).



Ja



De wettelijke koppeling zoals deze geregeld is voor de sociale uitkeringen en overheidsweddes en door cao's voor de werknemers in de privésector is de beste garantie opdat het inkomen van alle werkenden (en uitkeringsgerechtigden) minstens aansluiting behoudt bij de prijsevolutie. Technieken die in andere landen gebruikt worden zorgen vaak tot ongelijke dekking en dus sociaal minder efficiënt. Maar volgens nogal wat studies zijn ze ook economisch minder optimaal.



Nee



Dit gaat over koopkracht. Extra koopkracht kan je bereiken met een indexering van de lonen, maar ook met een verlaging van de belastingen. De regering-Michel heeft met de taxshift voor het tweede gekozen. De belastingen zijn verlaagd, en het zijn daarenboven de laagste lonen die daardoor het sterkst zijn gestegen. De koopkracht is de voorbije jaren gestegen in alle inkomstencategorieën.

Koopkracht moet hand in hand gaan met een sterk concurrentievermogen voor onze ondernemingen. Sterker nog, concurrentievermogen is een noodzakelijke voorwaarde om die koopkracht te creëren. Vandaar dat we in 2016 de loonwet hebben hervormd, zodat ze een goed evenwicht garandeert tussen het versterken van de koopkracht en het opkrikken van de competitiviteit.

Ultiem zijn wij voorstander van loononderhandelingen op bedrijfsniveau, zonder sectorale of nationale bovenbouw. In een dergelijk scenario hervormen we het indexeringsmechanisme grondig tot een instrument dat onze koopkracht beschermt, zonder ons uit de markt te prijzen en welvaart te vernietigen.



Stevige sociale zekerheid

Het COV wil het behoud van de huidige verzorgingsstaat met een goed werkende sociale zekerheid en uitkeringen die boven de armoedegrens liggen. Activeringsmaatregelen die kwetsbare mensen verder in de armoede duwen, zijn geen goede oplossing.

Zijn versnelde lagere uitkeringen voor jouw partij een oplossing om werkzoekenden sneller naar de arbeidsmarkt te leiden?

Nee

CD&V

CD&V wil de werkloosheidsuitkering hervormen om ze socialer, rechtvaardiger en meer activerend te maken. Zeker voor de laagste lonen moet de uitkering in de eerste maanden hoger liggen dan vandaag. De degressiviteit wordt hervormd om meer activerend te werken, maar niet om mensen in armoede te duwen. CD&V wil namelijk uitkeringen tot boven de armoedegrens.

Nee

GROEN

Groen wil de huidige verzorgingsstaat versterken. Veel uitkeringen liggen nu onder de armoedegrens, al te lang talmt het beleid met deze lage uitkeringen op te trekken. Groen wil dat er eindelijk werk gemaakt wordt van de belofte om alle uitkeringen op te trekken tot boven de armoedegrens. Groen wil geen lagere uitkeringen voor mensen die langdurend werkloos zijn. Het is niet de uitkering van mensen, maar hun werkloosheid die moet verdwijnen. De manier waarop we werkzoekenden en vacatures naar elkaar toe leiden kan nog veel beter. Werkzoekenden kunnen beter bijgestaan worden in hun zoektocht naar een job. Bij deze aanpak is het ook essentieel dat niet alleen een beleid naar werkzoekenden, maar ook naar openstaande vacatures vorm krijgt. De VDAB (en andere arbeidsbemiddelaars) kunnen meer inspanningen doen om bedrijven te ondersteunen die moeilijkheden hebben met het invullen van hun vacatures. Ze kunnen deze rekruteerders helpen met het bijstellen van de eisen die ze aan kandidaten stellen, hen ondersteunen bij het bijscholen van net-niet-geschikte kandidaten en/of deze kandidaten aanbieden voor de moeilijk invulbare vacatures.

Ja

NVA
DE VERANDERING WERKT

Wat betreft werkloosheidsuitkeringen, zijn we zeker voorstander van een versnelde degressiviteit maar dit in combinatie met hogere uitkeringen vanaf de start waardoor het verzekeringsprincipe wordt versterkt. We versterken de band tussen het voorheen verdiende loon en de betaalde bijdragen en de hoogte van

de uitkering, ook voor de middenklasse. Deze verhoging van de uitkeringen bij de start van de werkloosheid heeft ook een positieve impact op de uitkering van wie vroeger werkte aan een laag loon, waardoor hun armoederisico daalt. Door de versterkte degressiviteit wordt het zoekgedrag van de langdurig werkzoekende aangescherpt en vormt dit een stimulans om aan het werk te gaan. Het is voor ons wel belangrijk dat die versterkte degressiviteit hand in hand gaat met activeringsmaatregelen die de werkzoekende ondersteunen en begeleiden om opnieuw toegang tot de arbeidsmarkt te krijgen.



Nee 

Met de versnelde degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen duwt de regering langdurig werklozen versneld onder de armoedegrens, met een forfaitaire uitkering van welgeteld 1.052 euro voor een alleenstaande. Het is niet mogelijk om daar een maand mee rond te komen. Eén op de twee werklozen loopt een verhoogd risico op armoede. In een gezin met twee niet-werkende ouders loopt het armoederisico zelfs op tot 86%. Wetenschappelijk onderzoek wijst uit dat dalende uitkeringen niet leiden tot meer tewerkstelling, gewoon omdat er onvoldoende aangepaste jobs zijn voor langdurig werklozen.

De PVDA wil de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen terugschroeven. We investeren in opleiding, stages en coaching van werklozen, in plaats van sancties en schorsingen. We maken maatwerk van arbeidsbemiddeling. We stipelen voor elke werkzoekende een persoonlijk trajectplan uit. We garanderen jongeren binnen het jaar na het afstuderen een zinvolle stage, met correcte loon- en arbeidsvoorwaarden. We zetten in op taal- en beroepsopleidingen voor kortgeschoolde jongeren en versterken de sectorale opleidingsfondsen. We staan erop dat de werkgevers hun beloofde vormingsinspanningen nakomen. We laten werkplek-leren en stages op de werkvloer zoveel mogelijk uitmonden in duurzame jobs, onder meer in de sociale economie.



Nee 

Er bestaat reeds een degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen maar geen empirisch onderzoek dat aantoont dat dit heeft geleid naar meer (kwalitatief) werk. Buitenlandse 'ervaringen' gaan voorbij aan het feit dat daar de uitkeringen hoger liggen (zelfs de bijstandsuitkeringen) dan onze lage werkloosheidsuitkeringen. Sinds 2004 wordt het zoekgedrag van werkzoekenden opgevolgd. Dat er - zeker de laatste jaren - weinig werkzoekenden worden gesanctioneerd is de beste illustratie dat werkzoekenden wel degelijk veel inspanningen doen om werk te vinden. Maar de overheid moet investeren in opleiding en herscholing zodat ook langdurig werkzoekenden in aanmerking komen voor vacatures (sinds 2013 gestage daling werkzoekenden in opleiding).



Ja 

De werkloosheidsuitkeringen zijn vandaag reeds degressief. Maar die degressiviteit is heel beperkt, vooral voor alleenstaanden en personen met gezinslast. En de sterkste daling is er na één jaar werkloosheid. Dat is niet logisch. Uit onderzoek blijkt dat wie 1 jaar of langer werkloos is, veel moeilijker een nieuwe job vindt dan wie minder lang werkloos is. De degressiviteit moet dus versterkt én vervroegd worden. 'Versnelde lagere uitkeringen' is geen goede omschrijving. De uitkeringen moeten in het begin van de werkloosheid hoger zijn dan nu, maar vervolgens sterker en sneller dalen. De eerste daling vindt idealiter al plaats na drie maanden. De bedoeling is dus helemaal niet om het globale niveau van de uitkeringen te verlagen, maar wel om logische financiële prikkels aan te brengen, met als doel om mensen te activeren alvorens ze langdurig werkloos worden.



Sterk sociaal overlegmodel

We staan voor grote maatschappelijke uitdagingen. Voor het COV is sociaal overleg tussen representatieve werkgeversorganisaties en representatieve vakbonden op alle niveaus cruciaal om tot goede oplossingen te komen.

Is jouw partij voorstander van een sterk sociaal overlegmodel?

Ja



CDV

CD&V houdt vast aan overleg op interprofessioneel, sectoraal (zoals de Vlaamse onderwijscao's en cao's sociale sector) en ondernemingsniveau om tot sociale akkoorden te komen die zo breed mogelijk worden gedragen. Als beleid namelijk breed wordt gedragen door de sociale partners, is de kans op een succesvolle uitvoering groter. Daarnaast gaan sterke sociale partners vaak samen met een relatief laag niveau van ongelijkheid. Het is een vorm van economische democratisering, en voor CD&V onmisbaar.

Ja



GROEN

Groen vindt het belangrijk dat er tussen werknemers en werkgevers op collectief niveau afspraken worden gemaakt over de arbeidsrelatie. Deze sociale dialoog bezit een eigen dynamiek, en moet zo autonoom mogelijk functioneren.

Ja



NVA
DE VERANDERING WERKT

Ja, maar van een constructief sociaal overleg en geen strijdsyndicalisme. N-VA wil ook op nationaal vlak naar een tripartite constructief sociaal overleg. Dat bestaat via Vesoc al jaren op Vlaams niveau en heeft ook gewerkt op federaal niveau met het dossier van het eenheidsstatuut arbeiders-bedienenden. Vakbonden moeten terug gaan focussen op hun kerntaak en dat is zoveel mogelijk mensen aan het werk krijgen en houden met respect van faire arbeidsvoorwaarden en onder veilige, humane arbeidsomstandigheden. Een moderne vakbond denkt mee met de overheid en de werkgevers over sociaaleconomische uitdagingen op bedrijfsvlak, sectorniveau en nationaal & internationaal niveau.

Maar in een echte democratie geldt wel het primaat van de politiek. Anders heeft het geen zin meer om een parlement te verkiezen als het sociaaleconomisch beleid volledig wordt uitbesteed aan de sociale partners.

Ja



De PVDA stelt vast dat het sociaal overlegmodel door deze regering ondermijnd werd. Zowel in de privésector waar de werkgeversorganisaties “in een zetel zaten” omdat ze de regering achter zich hadden, als in de openbare sector waar het overleg vaak dode letter bleef (bv in het comité A). De PVDA wil dat de loononderhandelingen weer vrij zijn. We schrappen de loonwet van 1996 die een dwingende ‘loonnorm’ vastlegt. De PVDA ondersteunt alle rechtmatige syndicale acties voor betere arbeidsomstandigheden, voor werk, meer koopkracht en een betere sociale bescherming.

Ja



Alleen gedragen oplossingen werken ook echt. Dat ons land redelijk ongeschonden de grote financiële en economische crisissen is doorgekomen (in vergelijking met de rest van Europa) was mede dankzij een sterk overlegmodel.

Ja



Onze partij is voorstander van een sterk sociaal overlegmodel, waarbij het zwaartepunt ligt bij het sociaal overleg op bedrijfsniveau. Elk bedrijf is uniek. En het hoeft helemaal niet zo te zijn dat een werkgever en zijn werknemers tegengestelde belangen hebben: we geloven in de kracht van ondernemingen en vakbonden op bedrijfsniveau om akkoorden te sluiten die zowel de werknemers als het bedrijf ten goede komen. Helaas merken we in de praktijk vaak dat zowel de bedrijven als hun werknemers botsen op een stroef lopend sociaal overleg op sector- of op nationaal niveau, en op het collectieve keurslijf van cao's die aan alle bedrijven in het land of in een sector dezelfde regels opleggen, terwijl de noden in elk bedrijf anders kunnen zijn.



verkiezingen 2019

Een blik vooruit

Rechtvaardige fiscaliteit

Overheidsdiensten, non-profit en sociale zekerheid moeten voldoende middelen krijgen om hun taken naar behoren te vervullen. Hiervoor dienen belastingen. In het huidige belastingstelsel betalen gewone werkende mensen bovenmatig veel belasting. Het COV eist daarom een rechtvaardige fiscaliteit waarbij hoge inkomens en grote vermogens meer belast worden.

Zal jouw partij concrete stappen zetten naar een belastingsysteem dat belast naar draagkracht en zonder onderscheid tussen inkomstenbronnen?

JA



NEE



N.V.T.



Volwaardige pensioenen

Voor het COV zijn en blijven pensioenen een één en ondeelbaar pakket met salaris en werkvoorwaarden. Alle maatregelen die het pensioen ondermijnen, zijn dus volstrekt onaanvaardbaar. Het COV kant zich ook tegen de invoering van een pensioen met puntensysteem gekoppeld aan de economische en budgettaire situatie omdat dit onzekerheid geeft voor de oude dag.

Is jouw partij voorstander van de invoering van een pensioen met puntensysteem gekoppeld aan de economische en budgettaire situatie?

JA



NEE



N.V.T.



Behoud loonindexering

Voor het COV moet de welvaartsvastheid van lonen en pensioenen wettelijk gegarandeerd blijven. Daarom moet de automatische loonindexering behouden blijven en moet de indexkorf representatief zijn voor het consumptiepatroon van de gemiddelde werknemer.

Is jouw partij voorstander van het behoud van de automatische loonindexering om de koopkracht te behouden?

JA



NEE



Stevige sociale zekerheid

Het COV wil het behoud van de huidige verzorgingsstaat met een goed werkende sociale zekerheid en uitkeringen die boven de armoedegrens liggen. Activeringsmaatregelen die kwetsbare mensen verder in de armoede duwen, zijn geen goede oplossing.

Zijn versnelde lagere uitkeringen voor jouw partij een oplossing om werkzoekenden sneller naar de arbeidsmarkt te leiden?

JA



NEE



Sterk sociaal overlegmodel

We staan voor grote maatschappelijke uitdagingen. Voor het COV is sociaal overleg tussen representatieve werkgeversorganisaties en representatieve vakbonden op alle niveaus cruciaal om tot goede oplossingen te komen.

Is jouw partij voorstander van een sterk sociaal overlegmodel?

JA



NEE