

“De wetgever heeft de regels uitgevaardigd, dan moet men de eigen regels ook respecteren.”

TEKST
Willem-Jan van Ekert

FOTOGRAFIE
Anton Coene

“Ik vind het een gevaarlijk gedachtegoed dat rechters activistisch zouden zijn. Zij moeten onafhankelijk kunnen opereren, we kennen nu eenmaal een scheiding der machten. Als die niet gerespecteerd wordt dan neigen we naar een situatie zoals er in Polen is geweest, waarbij de magistratuur op straffe van ontslag geen kritiek mocht uiten op het regeringsbeleid.

Rechterlijke uitspraken zijn een van de hoekstenen van onze democratie, van een rechtstaat. De wetgever heeft de regels uitgevaardigd, dan moet men de eigen regels ook respecteren.

De grondwet kan je ook niet zomaar wijzigen, daar is een tweederdemeerderheid voor nodig in het parlement. Het voorstel van N-VA zal sowieso dode letter blijven. Want stel dat het parlement uitspraken van het gerecht gaat overrulen, dan zitten we in een vorm van rechtsonzekerheid. Vergeet niet dat het Grondwettelijk Hof soms ook advies geeft aan de wetgevende macht, het parlement dus, over lacunes in de wetgeving die opgevuld moeten worden.

Bij een ontslag in de private sector kan de werknemer aan de werkgever vragen om dat ontslag te motiveren. In de publieke sector bestaat die mogelijkheid niet. Dat maakt het moeilijk om als ontslagen ambtenaar je ontslag aan te vechten. Het Grondwettelijk Hof heeft er in een arrest van 2016 de wetgever al op gewezen dat dit een lacune in de wet is. Het is volgens het Hof redelijk dat er ook in de publieke sector een dergelijke motiveringsverplichting zou bestaan. Maar daar blijft de wetgever doof voor.”

Als het van de N-VA afhangt zou het parlement uitspraken van het Grondwettelijk Hof naast zich neer moeten kunnen leggen.

De partij uitte al langer haar ongenoegen over zogenaamde ‘activistische’ rechters van het Hof en wil nu de rechterlijke macht inperken. Advocaat Pascal Lahousse, raadsman van ACV Openbare Diensten, is het daar absoluut niet mee eens.

